

Izsák Város Polgármesterétől.

Előterjesztés

A Képviselő-testület 2014. december 2-án tartandó ülésére.

Tárgy: Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása.

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Mötv.**) 43.§ (3) bekezdése szerint: „*A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésén e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét.*”

Izsák Város Önkormányzat Képviselő-testülete alakuló ülésén 82/2014.(10.27.) számú határozatával az alábbi döntését hozta: „*Izsák Város Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálatát. A módosításra vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület soron következő ülésére kell betervezni. Határidő: 2014. november 30. Felelős: Mondok József polgármester.*”

Izsák Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5/2013.(VI.4.) önkormányzati rendelete – Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról(továbbiakban: **SZMSZ**) – 2013. június 5. napjától van hatályban.

Az alakuló ülésen tárgyalt előterjesztésben szereplő jogszabályi helyek mellett elvégeztük a hatályos önkormányzati rendelet teljes szövegének felülvizsgálatát, mivel abban két jogszabályra(a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény hatályban lévő szabályai, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény) több alkalommal történt hivatkozás, holott az első a helyhatósági változás után hatályát veszítette, míg a második ismétlése az adott szabályozási környezetben felesleges, mivel a törvény egyértelműen fogalmaz.

Az **első módosítás** az SZMSZ bevezető rendelkezését érinti, mivel a **Mötv.** 143.§ (4) a)-c) pontjait a 2013. évi CCXVIII. törvény 41.§(8) bekezdése 2014. január 1. napjával hatályon kívül helyezte.

(Csak emlékeztetésül az a) pont: „*Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg: a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát.*”) Az alakuló ülés jegyzői előterjesztése tartalmazta, hogy :” *A **Mötv.** 143.§ (4) bekezdés a)-c) pontja szerinti felhatalmazó rendelkezések hatályon kívül helyezésének közjogi indoka az volt, hogy a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása, illetve gazdálkodása (ennek keretében a költségvetés és a zárszámadás megalkotása) a helyi önkormányzat sui generis tevékenysége, amelyet bár törvény keretei között, de az Alaptörvényből fakadóan gyakorol.*”

A javasolt bevezető rendelkezés: „ Izsák Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el: „

A **második módosítás** a függelékek törlésére irányul.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet csak melléklet alkalmazását teszi lehetővé, ebből pedig az következik, hogy a korábbiakban alkalmazott függelék intézményét a jogszabály nem ismeri.

Törlésre kerülnek a hatályos SZMSZ következő rendelkezései:

- 2.§ (2) bekezdése: „A képviselők névjegyzékét az 1. függelék tartalmazza.”
- 12.§(5) bekezdése: „A Képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meghívandók névsorát a 2. függelék tartalmazza.”
- 57.§ (2) bekezdése: „... a tagok névjegyzékét a 3. függelék tartalmazza.”
- 76.§ (2) bekezdése: „
 - a) 1. függelék: Izsák Város Képviselő-testületének tagjai,
 - b) 2. függelék: A Képviselő-testület ülésére meghívandók jegyzéke.
 - c) 3. függelék: Bizottsági tagok névjegyzéke
 - d) 4. függelék: Az Önkormányzat Képviselő- testülete által irányított költségvetési szervek jegyzéke.
 - e) 5. függelék: Izsák Város Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendeleteiben átruházott hatáskörök jegyzéke. „

A bizottságok névjegyzéke beillesztésre kerül a bizottságok feladatkörét tartalmazó 3. számú mellékletbe. A költségvetési szervek felsorolása átkerül az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait felsoroló 5. számú mellékletbe.

Az átruházott hatáskörök jegyzéke átkerül a mellékletek közé (1. számú), mivel a **Mötv.** 53.§ (1) bekezdés b.) pontja szerint : „*A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatairól szóló rendeletben rendelkezik: a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról.*” Ennek teljesítéséhez szükséges – hogy a kettős szabályozást elkerüljük- valamennyi ágazati rendelet felülvizsgálata.

3.) Az alakuló ülésen a bizottságok elnevezése, személyi összetétele és feladatai vonatkozásában már korábban utalás történt a kötelezően megalakítandó bizottságokra. A bizottsági struktúra és feladatkör felülvizsgálata indokolt.

A hatályos SZMSZ 57.§-a tételesen felsorolja az előző ciklusban működő bizottságokat. Azóta lényegi változás a feladatokban nem következett be, így célszerű a Közművelődési- Oktatási és Sportbizottságot, valamint a Mezőgazdasági Bizottságot megtartani, a Kisizsáki Részönkormányzat számát 5 főről háromra csökkenteni.

4.) A **Mötv** 143.§ (4) bekezdés f) pontja 2014. október 12. napjától hatályos: „Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat és természetbeni juttatást.” Itt a szabályozás jogszabályi változások miatt szükséges.

5.) A **Mötv.** 33.§ szerint: „*Az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület – a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján –legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. Ismételt kötelezettségzegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható.*”

A hatályos SZMSZ 54.§-a tartalmazza a tiszteletdíjra vonatkozó szabályokat. A tiszteletdíj mértékét korábban a Képviselő-testület a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1991. évi LXIV. törvény (továbbiakban: **Pttv.**) alapján szabályozta, melynek rendelkezései a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásának napjáig (2014. október 12.) voltak hatályban.

A **Mötv.** – a **Pttv.**-től eltérően – nem határozza meg tételesen a képviselők részére megállapítható tiszteletdíj felső határát és nem rendelkezik a természetbeni juttatások fajtáiról sem, csupán azt írja elő, hogy a képviselő-testület az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak rendeletben meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.

Ha a testület a tiszteletdíj megállapítása mellett dönt, annak összegét saját maga határozza meg rendeletében. Ennek során célszerű tekintettel lenni arra, hogy differenciális történjen, hogy a képviselő egyúttal bizottsági elnök, tag vagy tanácsnok.

A **Mötv.** 35.§ (2) bekezdés második mondata azonban tartalmaz egy korlátozást is, mely szerint: „ *Az önkormányzati képviselő számára történő tiszteletdíj megállapítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatainak ellátását.*”

A jelenleg hatályban lévő tiszteletdíjak összege a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló törvény rendelkezései, és a közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 38.§ (2) bekezdése szerinti illetményalap figyelembevételével került meghatározásra.

Az alap összege 38.650 Ft.

A hatályos jogszabályok alapján a tiszteletdíjak meghatározására az alábbi javaslattal élek:

- képviselői alapidj:		50.000 Ft
- egy bizottsági tagság esetén	+ 20 %	10.000 Ft
- két bizottsági tagság esetén	+ 40 %	20.000 Ft
- bizottsági elnök	+ 70 %	35.000 Ft
- tanácsnok	+ 100%	50.000 Ft.

- bizottságok nem képviselő tagja az alapidj 50 százaléka: 25.000 Ft.

Az elmúlt ciklus működési gyakorlata alapján nem javasolom, hogy az SZMSZ-ben éljünk a **Mötv** 33.§-ában biztosított szabályozási lehetőséggel, mivel a hatályos szabályzat tartalmazza a következő szabályokat: „ *A tiszteletdíj kifizetésének alapbizonylata a képviselő-testületi, bizottsági ülésen aláírt jelenléti ív, amit a polgármester illetve a bizottsági elnök záradékol és látja el aláírásával.*”

Mivel az „önkormányzati képviselő köteles a testületi ülésen megjelenni „, így távolmaradása (igazolt távolmaradás esetén is) azt eredményezi, hogy nincs kiesett jövedelme és nincs jogalap a tiszteletdíj kifizetésére.

6.) A **Mötv** 64.§ (1) bekezdése szerint a polgármesteri tisztség főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el. E jogszabályi hely alapján az **SZMSZ**-nek tartalmaznia kell a polgármester jogállását. A polgármester személyét érintően célszerű a helyi **SZMSZ**-ben rendezni például a polgármester feletti egyéb munkáltatói jog gyakorlásának címzettjét, annak feladat-és hatáskörét, különös tekintettel a polgármesteri szabadság nyilvántartásának, kiadásának szabályaira.

A jelenlegi SZMSZ nem tartalmazza, hogy a polgármester tisztségét főállásban látja el. A polgármester személyét érintő szabályozásra a T/1767. számú törvényjavaslat részletes szabályokat tartalmaz.

7.) A **Mötv** 64.§ (2) bekezdése a jelenlegi választás napjától van hatályban és szabályozási kötelezettséget tartalmaz. „ *A polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbízás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével, a szervezeti és működési szabályzat egyidejű módosításával megváltoztathatja.* „

Ez a szabályozás nem időszerű jelenleg.

8.) A **Mötv.** 50.§ szerint: „ **Minősített többség szükséges** a 42.§ 1.,2.,5.,6.,7. pontjában foglalt, továbbá a **szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez,** ...”

A hatályos jogszabályokban szereplő ügyekhez nem célszerű újakat a minősített többség szabályai alá vonni.

9.) A **Mötv.** 68.§ (2)-(3) bekezdések:

- (2) Amennyiben a képviselő-testület – határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester a **szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyekben** – a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével – döntést hozhat. A polgármester a döntésről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. „

- (3) A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett a 42.§-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan - **a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott** – a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyben.”

Az elmúlt választási ciklusok tapasztalata alapján nem szükséges az SZMSZ kibővítése.

11) Külön jogszabályban – a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-a- rögzített lehetséges SZMSZ szabályozási kör: „ *Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát.* „

A jelenlegi SZMSZ is tartalmazza a 72.§-ban. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény III. fejezete tartalmazza „ a helyi népszavazás kezdeményezése” szabályait.

A 34.§ (2) bekezdése szerint: „ A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.”

Álláspontom szerint a korábbi 20 százalékos szabályozási határ megfelelő.

II.

A továbbiakban azokra a módosításokra térek ki, melyek nem szerepeltek a módosításra irányuló jegyzői előterjesztésben:

1.) A korábbi SZMSZ szűk határidőket állapított meg a rendeletalkotáshoz kapcsolódó módosító indítványokkal kapcsolatban és ezt javasoljuk két nappal bővíteni, mivel a tisztségviselők más irányú elfoglaltságai miatt azok nem tarthatók, ugyanakkor a cél így is biztosítható. Nem szükséges szabályozni a módosító indítványhoz kapcsolódó további módosító indítvány benyújtásának lehetőségét, mivel ez nem jellemző jogalkotási munkánkra, mivel a jegyző és a bizottságok közötti egyeztető munka nyomán ilyen még nem került benyújtásra.

2.) A lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést a napirend előtt tárgyaljuk a továbbiakban. Amennyiben a napirendi tervezet eltér a munkatervtől, akkor indokolási kötelezettség áll fenn és a módosított napirendről határozat meghozatalával kell a testületnek döntenie.

3.) A hatályos szabályozásban szereplő 31.- 33.§ -ok jogszabályi változások miatt vált feleslegessé. A **Mötv.** „Jogok és kötelezettségek „ része pontosan meghatározza a települési képviselő felvilágosítás és tájékoztatás kérésére irányuló lehetőségeit.

4.) Törlésre került az a korábbi szabályozás is, mely szerint: „ A nyilvánosság biztosítása céljából az önkormányzati határozatokat – rövid indokolással együtt- az ülést követő csütörtöki napon felkell olvasni az Izsáki Televízióban.” A nyilvánosság biztosított eszközei: a nyilvános ülések jegyzőkönyveibe történő betekintés, a jegyzőkönyvek közzététele a város honlapján, az önkormányzati tájékoztató közzététele az Izsáki Hírek lapban. Ez elegendő lehetőség azok számára, akik a közügyek iránt érdeklődnek.

5.) A települési képviselőkkel kapcsolatos szabályozás még az Ötv szabályai szerint van a hatályos SZMSZ-ben. A helyhatósági választások megtartása után a Mötv. szabályait kell figyelembe venni. Mivel az új szabályok nem szorulnak bővebb kiegészítésre, így a tervezet csak minimális többlétszabályozást tartalmaz.

6.) Külön figyelmet kell fordítani a bizottság működésével kapcsolatos szabályok megtartására. Ilyen a munkaterv, munkarend stb.

A bizottságokra vonatkozó általános feladatokat a rendelet tervezet 50.§-a egységesen fogalmazza meg, míg a további feladatok a mellékletben kerülnek felsorolásra.

7.) A Polgármesterre vonatkozóhatályos szabályoknál is az Ötv-re történik utalás, míg a tervezetben a Mötv. kerül alkalmazásra. A Hivatal ügyfélfogadási rendjéhez igazodóan hozzám is érkeznek ügyfelek, azonban a tervezhetőség miatt szabályozásra került a fogadónap intézménye is. A tervezet nem ismétli meg a törvényi szabályozás elemeit.

8.) Az Alpolgármester esetében hasonló a helyzet és a tervezet pontosítja, hogy Izsákon a képviselők közül kerül megválasztásra az alpolgármester.

9.) Az új népszavazási törvény hatálybalépésével megszűnt a népi kezdeményezés intézménye és ezt törölni kell a hatályos rendeletből.

10.) A közmeghallgatással kapcsolatos 74.§ (5) bekezdésében történő jogszabályi hivatkozás is hatálytalan, mivel a jogszabályt a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény hatályon kívül helyezte.

III.

A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény 91.§ (1) bekezdés a) pontja 2013. január 1-jétől hatályon kívül helyezte a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 92.§ (9)-(10) bekezdéseit és ezzel megszüntette a jegyző közútkezelői hatáskörét.

Ezen megszüntetett hatásköröket a települési önkormányzat képviselő-testületéhez telepítette. Ezt részben kezelni tudtuk az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2013.(VI.4.) önkormányzati rendelet 6.§ 6.10. pontjaiban, amikor is a hatáskörökből kettő- „, 6. Mint a közút kezelője elrendelheti a közút melletti ingatlanon, annak rendeltetészerű használatát lényegesen nem akadályozó módon közúti jelzés, mozgatható hóvédmű elhelyezését. 10. Dönt közútkezelőként a közút nem közlekedési célú igénybevételeiről.” - gyakorlására a Képviselő-testülettől felhatalmazást kaptam.

A hatósági engedélyezési eljárásokhoz szükséges közútkezelői hozzájárulások kiadásának határidejét jogszabályok 8,15, és 30 napban jelölik meg. Képviselő-testületi hatáskörbe tartoznak olyan feladatok is melyek azonnali beavatkozás elrendelését igénylik.

Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdése kimondja, a képviselő-testület – a kizárólagos testületi hatáskörök kivételével – hatásköreit átruházhatja- többek között a jegyzőre.

Az önkormányzati utak folyamatos, biztonságos fenntartása, üzemeltetése, a hatósági eljárásokban meghatározott határidők betartása érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben nevesített következő képviselőtestületi hatáskörök átruházása indokolt:

- A közlekedés résztvevőinek tájékoztatása a közlekedés biztonságát és zavartalanságát jelentősen befolyásoló körülményekről.
- A közúti jelzés rongálásának, beszennyezésének, a közútra került észlelése esetén a közút kezelőjének értesítése.
- A hozzájárulás nélkül vagy eltérő módon az út területén elhelyezett reklámcélú tárgy vagy berendezés eltávolítása.
- A közút lezárása vagy forgalmának korlátozása(elterelése) a közúton folyó munka, a közút állagának védelme, a közúti forgalom biztonsága vagy időjárási körülmények miatt.
- Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló külön jogszabályban meghatározott engedélyezési eljárásokban ügyfél.

- A közút műszaki, minőségi, forgalmi, baleseti adatainak, valamint a forgalmi rendjét meghatározó jelzések, továbbá a közút üzemeltetésére, fenntartására és fejlesztésére fordított költségek nyilvántartása.
- A megrongálódott közút kijavítása, a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzet elhárítása a kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig a forgalomban résztvevők tájékoztatása, szükség esetén sebesség- vagy súlykorlátozás elrendelése, illetőleg a közút lezárása.
- Közút mellett, kijelölt pihenőhelyen vagy várakozóhelyen nem utasforgalomból származó hulladék elhelyezése esetén a hulladékgazdálkodási bírság kiszabására jogosult külön jogszabályban meghatározott hatóság értesítése.
- A közút meghibásodásából okozott polgári jog általános szabályai szerinti eljárások.
- A közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) közútkezelői hozzájárulás kiadása.
- A közút állagának védelme és a forgalom biztonsága érdekében szükséges intézkedések megtételére kötelezés, továbbá pótdíj fizetésére kötelezés.
- A közút területének nem közlekedési célú igénybevétele valamely hatóság engedélyéhez kötött építmény elhelyezése céljára közútkezelői hozzájárulás kiadásával kapcsolatos feladatok.
- A közút területének nem közlekedési célú igénybevételéért fizetendő díj.
- Útcsatlakozás létesítésével, felújításával, korszerűsítésével, fenntartásával, áthelyezésével, megszüntetésével kapcsolatos közútkezelői feladatok.
- A közút műtárgyának minősülő burkolt árokba, csatornába vagy más vízelnyelő létesítménybe a közút területén kívüli területről származó vizek bevezetéséhez szükséges közútkezelői feladatok.
- Külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához közútkezelői hozzájárulás kiadása.
- Belterületen – a közút mellett – ipar, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyén szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához közútkezelői hozzájárulás kiadása.
- A közút melletti ingatlanon, annak rendeltetészerű használatát lényegesen nem akadályozó módon közúti jelzés, mozgatható hóvédmű, illetőleg azon, az alatt vagy felett műtárgy elhelyezésével kapcsolatos közútkezelői feladatok.

IV.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a értelmében a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit és annak eredményéről a képviselő-testületet tájékoztatni kell.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

I. A jogszabály megalkotásának szükségessége:

A törvényi kötelezettségeknek való megfelelés.

II. A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározott felhatalmazások alapján teljesebb szabályozás történik a helyi közélet kiteljesedésére, a tisztségviselők tevékenységének megismerésére, a korábbi bevált gyakorlatok folytatására, a közigazgatási szolgáltatás színvonalának javítására. A rendelet gyorsabb ügyintézését tesz lehetővé, gazdasági és költségvetést befolyásoló hatása nincsen.

III. A rendelet környezeti és egészségügyi hatásai:

Nem releváns.

IV. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A személyi, szervezeti, tárgyi feltételek rendelkezésre állnak.

V. A rendelet adminisztratív terheit befolyásoló hatásai:

A rendelet az adminisztratív terheken nem változtat.

VI. A jogalkotás elmaradásának várható következményei:

Jogszabálysértés, melynek nyomán a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal intézkedéseket fogantat.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az új önkormányzati rendelet megalkotását azért tartom indokoltnak, mivel a hatályos rendelet módosításában szövegrészek sorozatos javítását kellett volna végrehajtani, mely a módosító rendelet megérthetőségét nehezen tette volna lehetővé.

Kérem a rendelet megalkotását.

I z s á k, 2014.november 24.

(: Mondok József:)
polgármester